

Protokół nr 13/16
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo
z dnia 18 lutego 2016 r.

Ad. pkt 1) Otwarcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski o godz. 12⁰⁰ otworzył posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo, po czym powitał przybyłych.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana liczba członków Komisji, obecnych **3 członków komisji**, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków.

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Zatwierdzenie porządku obrad.

Na wstępie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski przedstawił proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 12/16 z posiedzenia komisji z dnia 22 stycznia 2016 r.
5. Kontrola działu:
 - 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę,
 - 010 rozdział 01010 – Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi.
6. Rozpatrzenie skargi złożonej przez firmę W. na Wójta Gminy Orchowo.
7. Sprawy bieżące.
8. Zakończenie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Kto jest z członków Komisji „za” przyjęciem tego porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto się „wstrzymał”?

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przy **3 głosach „za” (w obecności 3 Radnych)**.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 12/16 z posiedzenia komisji z dnia 22 stycznia 2016 r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski poinformował, że przedmiotowy protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady i każdy radny mógł się zapoznać z jego treścią, po czym wobec braku uwag i zapytań do protokołu wnioskował o jego przyjęcie bez odczytywania.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski poddał pod głosowanie protokół nr 12/16 z posiedzenia komisji z dnia 22 stycznia 2016 r.

Przy 3 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 3 członków Komisji Rewizyjnej protokół nr 12/16 z posiedzenia komisji z dnia 22 stycznia 2016 r. został przyjęty jednogłośnie bez odczytywania.

Ad. pkt 5) Kontrola działu:

- 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę,
- 010 rozdział 01010 – Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk: Omówiła dział 400 Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę – rozdział 40002 dostarczanie wody.

Sprawozdanie z realizacji wydatków w dziale:

- 400 rozdział 40002 – dostarczanie wody,
 - 010 rozdział 01010 – infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi
- stanowi **załącznik nr 3** niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ja mam proste pytanie. Chodzi o zabezpieczenie wody dla wszystkich naszych mieszkańców. Czy po likwidacji stacji wodociągowej w Bielsku, czy obecna stacja wodociągowa w Orchowie, która ma zamierzenia dostarczania wody do miejscowości Bielsko, Linówek, Mlecze, czy ona bez dodatkowych inwestycji zabezpieczy dostawę wody?

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Tak, oczywiście. Już mieliśmy takie próby. Na ten moment tylko Bielsko obsługuje stacja w Bielsku. Linówek i Mlecze są już podłączone pod Orchowo. Jeżeli podłączyliśmy Orchowo tylko i wyłącznie, to nie mieliśmy ciśnienia jedynie na Sinobieli. Stąd ten projekt, aby wzmocnić ciśnienie i zrobić pierścień. Wtedy to zda egzamin. Problemu nie ma w sezonie zimowym, kiedy ta woda nie jest tak wykorzystywana. Jak przychodził sezon letni, to tego ciśnienia brakło. Na tą chwilę, jeżeli w sezonie zimowym odłączymy Bielsko jesteśmy całej Gminie w stanie zapewnić wodę

ze stacji wodociągowej w Orchowcie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ile ma pojemności ten zbiornik wody uzdatnionej?

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Są dwa zbiorniki. Nie pamiętam teraz jaką mają pojemność. Musiałbym to sprawdzić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: To też jest sprawa istotna. Tak jak, żeśmy kiedyś rozmawiali, czy te dwie studnie istniejące, bo ta co jest za lejem depresji jest w porządku, a te dwie, które są w starym ujęciu, to nie można ich liczyć jako dwóch studni, tylko jako jedną, bo to są rezerwowe. Czy nie trzeba się zastanowić w przyszłości o odwiercie poza lejem depresji.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Tak być musi. Ten rok mieliśmy najbardziej suchy od początku jak tylko istnieje hydrofornia. Wszystko działało. Mieliśmy momenty, że zastanawialiśmy się, czy nie wyłączać na jakiś czas, bo pompy cały czas chodziły. Studnia jak najbardziej jest wskazana. W planach będziemy mieć, aby taki odwiert zrobić poza tym rejonem. Wiemy gdzie jest hydrofornia usytuowana. Problem będzie z wykupem gruntu. Dookoła jak się tam rozglądałem, to nie za bardzo jest gdzie tam tą studnię umieścić. Jedynie w dole ul. Trzemeszeńska byłoby najlepsze rozwiązanie. Jeżeli zrobiłbym w dole za stacją, za hydrofornią, gdzie te łąki są, to praktycznie jest ten sam teren, co są studnie obecne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ale to 200 m wystarczy i studnia pracuje poza lejem. Z Trzemeszeńskiej ciągnąć, to są koszty doprowadzenia do stacji uzdatniania.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Tak, oczywiście. To pole, co jest tam w dole ma być sprzedane i tak myślałem, aby tam w dole postawić studnię. Tam by pasowało. W jednej linii. Oddalone byłoby z 200, 300 m od hydroforni. Idealne miejsce. Kwestia jest jeszcze sterowania na hydroforni. Teraz mamy problemy z tym, że sterowanie nam siada i za duże ciśnienie idzie na sieć. Otrzymuję telefony, że zawory bezpieczeństwa też siadają u niektórych mieszkańców. Wstępną wycenę zrobiłem tego u 2 firm i to koszt jest ok. 25 000 zł. Będziemy musieli raczej to zrobić. To już będzie sterowanie taki zaawansowane z

systemem powiadamiania tel., że konserwator będzie wiedział, co się dzieje z danym urządzeniem na hydroforni. Ja w domu też będę mógł wejść w domu w komputer, zalogować się i zobaczyć, co siadło w danym momencie. Jeśli nie w tym roku, to w następnym na pewno trzeba będzie to zrobić. Hydrofornia sama w sobie została zmodernizowana, ale o nowe pompy, o rozbudowę pomieszczenia technicznego, a sterowanie i pompy pozostały takie same. Najbardziej zależałoby mi na tym sterowaniu, aby je wymienić.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: To, że są likwidowane stacje, to jestem za tym.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Tak, są oszczędności. W zeszłym roku nie podwyższaliśmy ceny, bo chyba 2 gr nawet mniej wyszło i zostawiliśmy na tym samym poziomie.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Mnie interesuje zabezpieczenie w energię. Czy hydrofornia jest wyposażona w agregat prądotwórczy, który jest tam na stałe? Jeżeli przejdziemy na zaopatrywanie w wodę całej Gminy, to w momencie braku prądu cała Gmina jest bez wody wtedy.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Nie. Wszystko jest. Ten agregat, który mamy kupiony na Urząd Gminy jest przystosowany pod hydrofornie. Wykorzystywaliśmy go już nie raz. Zabezpiecza on hydrofornie. Wtedy możemy go uruchomić.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Nie ma tam stacjonarnego agregatu?

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Nie, jest tylko ten mobilny agregat. Jest on całą Gminę zabezpieczyć wtedy we wodę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Tak samo na ujęciu jest prąd i pompy głębinowe pracują.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Może z drugiej strony powiem, że jest taki problem, iż jeżeli podłączę agregat, a nie będzie chodziła mi oczyszczalnia, to pozalewam się ściekami wszędzie. Czasem wolę tej wody nie uruchamiać, albo na chwilę, aby ludzie sobie na swoje potrzeby nabrali niż mam uruchomić i zalać się ściekami. Włączyć agregat na oczyszczalni, to mi nic nie daje. Muszę jeszcze mieć trzy agregaty na każdej przepompowni. Można pomyśleć jak najbardziej o agregatach może nie o stacjonarnych, a

mobilnych. Wtedy trzy agregaty postawić i przepompownie chodzą. Na oczyszczalni też agregat jest.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Na samej oczyszczalni nie da, bo przepompownie nie chodzą. Musimy zakładać, że wyłączenia prądu będą nie dłuższe. W krótkim okresie, to można jakoś tą wodę racjonować.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Zresztą na samym Orchowiu, jeśli przyszły już nowe zbiorniki, to one same już dają ciśnienie i jeśli nawet nie ma wody, to woda w kranach jako tako leci. Chciałbym powiedzieć jeszcze o kanalizacji. Prezydent podpisał teraz rozporządzenie odnośnie Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków i wydłużył termin do 31 grudnia 2018 r. Mamy 3 lata na skanalizowanie tych terenów, które są objęte aglomeracją, czyli Różanna, Siedluchno, Myślatkowo i Rękawczynek. Projekt techniczny na to wszystko mamy. Z Ewelina wyszukaliśmy programy. Na chwilę obecną są tylko dostępne programy 50 na 50, czyli połowę kwoty idzie uzyskać z WFOŚ, a resztę Gmina. Wolałbym, aby było coś lepszego typu 80 na 20. Musimy to zrobić, bo inaczej są kary. Jeszcze nie wiem na jakiej zasadzie one będą, ale tak dla porównania, jeśli nie mamy pozwolenia wodnoprawnego na oczyszczalnię w danym roku, to jest kary ok. 60 000 zł. Podejrzewam, że przelicznik będzie taki sam. 500 procent za zrzut ścieków bez oczyszczania tego bez pozwolenia. Na to pieniądze muszą się znaleźć. Tak, czy inaczej musimy to zrobić. Wystąpić z aglomeracji już nie możemy. To by się wiązało z oddaniem środków, które uzyskaliśmy do tej pory.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Czy ktoś z członków Komisji ma jakieś pytania, uwagi? O ile nie ma pytań w tym punkcie, to przejdziemy do kontroli faktur. Ja będę odczytywał, a Państwo będziecie sprawdzać.

Faktury w ilości: 8 szt. stanowią **załącznik nr 4** do protokołu.

Radna Anna Kosiak: Jak często są robione te analizy wody?

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: To sanepid nakłada na nas badanie musi być na dany pobór w danej stacji wodociągowej. Co miesiąc są te badania robione w trzech zakresach: badanie na bakterie Coli, żelazo, magnez. Tak samo na oczyszczalni. Jeżeli nie ma tyle i tyle badań to od razu kary są naliczane.

Radna Anna Kosiak: Pan zgłasza im taką potrzebę, że takie badanie musi być?

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Ja przedstawiam im wymogi sanepidu i na podstawie tego oni szykują mi umowę i cały rok mam już zaplanowany w harmonogramie.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk: W zeszłym roku jak czytałam na tą analizę przeznaczono kwotę 31 000 zł.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Wolą uzupełnienia Polska ma najbardziej precyzyjne wymogi, jeśli idzie o proces uzdatniania wody. Na początku moich czasów tego nie było.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Ja pamięta jak Pan Andrzej jeszcze tutaj pracował, to sanepid pobierał wodę i nas tylko obciążał za badanie, z później zobowiązali nas do przedstawiania informacji, że woda jest zdatna do użytkowania. To chyba w 2006 r.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk: A co z ludźmi, którzy mają studnie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Na swoje potrzeby nie potrzeba takich badań. Natomiast dostawca wody dla użyteczności publicznej musi zabezpieczyć te badania.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Podejrzewam, że jakby doszło do zatrucia, to sanepid nawet tego indywidualnego by sprawdził.

Radna Anna Kosiak: Czy mamy na terenie Gminy jeszcze osoby, które nie mają bieżącej wody.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk: Tak, mamy takie osoby.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Niewielu, ale pojedyncze osoby.

Podinspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski: Na Podlesiu, na Szydłówcu, na ul. Bernardczyka.

Wójt Gminy Jacek Misztal: W tym roku zaplanowane jest jeszcze w Skubarczewie.

Radna Anna Kosiak: Czy te os., które chcą podłączyć wodę muszą złożyć wniosek?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Tak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Czy są jeszcze jakieś pytania? O ile nie ma, to przechodzimy do następnego punktu.

Ad. pkt 6) Rozpatrzenie skargi złożonej przez firmę W. na Wójta Gminy Orchowo.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Nie będę wracał już do historii, o tym, że było referendum itd. Rozpoczynamy sprawę od złożenia skargi w pierwszym zakresie w jakim wpłynęła na ręce Przewodniczącego Rady. Pan radca zauważył tu, że skarga jest podpisana przez jedną osobę, a powinna być w tym przypadku przez dwie osoby, czyli dwóch członków zarządu, więc termin tej skargi przedłużył się. Firma W. została zawiadomiona, że skarga ta w takiej formie w wersji bez tego uzupełnienia podpisów nie może być rozpatrywana. Po pewnym czasie drugi członek zarządu z firmy W. przesłał do Rady Gminy na ręce Przewodniczącego poparcie tej skargi. Zgodnie z tym od tego czasu, to nas oblige, że musimy tą skargą ostatecznie rozwiązać. Komisja Rewizyjna na dzień dzisiejszy jest w posiadaniu umowy, którą, ale przepraszam najpierw powiem, że w roku 2013 dokładnie 27 marca zostały przez ówczesną Radę Gminy wywołane dwie uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oby dwie, które dotyczyły właśnie lokalizacji ferm wiatrowych. Uchwały te są ważne do dnia dzisiejszego. One nie zostały uchylone, czy zmienione. Komisja jest w posiadaniu umowy zawartej między Gminą Orchowo, a firmą zajmującą się planowaniem przestrzennym. Z tej umowy wynika, że termin zakończenia wszystkich prac w tym zakresie powinien być nie później niż do 30 stycznia 2015 r. Dokumenty jak na jednej Sesji potwierdził Pan Wójt zostały dostarczone do Gminy. A skarga dotyczy bezczynności Wójta w tym zakresie. Panie Wójcie mam pytanie, czy jakieś działania w tym zakresie Pan podjął? Czy zostało, to tak jak było?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Jak szanowna Komisja wie sama umowa jest aneksem podpisana przez obydwie strony do końca czerwca obowiązuje. Tak jak Państwo otrzymali ode mnie pismo w odpowiedzi na pytanie dot. terminu przekazania do uzgodnień i opinii projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, macie Państwo to pismo, co dostaliście ode mnie?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Tak.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Tam jest art. 17, pkt 6, lit. A oraz b ustawy z dnia 27 marca

2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wójt Gminy Orchowo informuje, że nastąpi to po wykonaniu wszystkich czynności wymienionych w art. 17 w/w ustawy. Procedura administracyjna związana z uchwaleniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zrealizowała do dnia dzisiejszego art. 17 w pkt 1 i 4. Jak Państwo widziecie musimy się kierować uchwałą. Jeśli chodzi o mnie, to ja szczególnie. Ze względu na to, że zostałem Wójtem, aż tak bardzo się nie wgłębiałem w te przepisy. Teraz coraz bardziej się wgłębiłem. Jak Państwo wiecie byłem teraz na chorobowym i miałem troszeczkę więcej czasu. Poczytałem sobie wszystkie te ustawy. Nie ukrywam sami Państwo wiecie, że nie jestem zwolennikiem farmy wiatrowej na terenie naszej Gminy z różnych przyczyn, ale to nie jest sprawą. Jeżeli chodzi o tą umowę, którą zresztą sami Państwo macie. Jest tam wyraźnie punkt 5 w/w uchwały Wójt sporządzi prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego z uwzględnieniem art. 36. A więc zanim można taki wyłożyć projekt zagospodarowania przestrzennego trzeba zrealizować pkt 5, czyli sporządzić prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego z uwzględnieniem art. 36. Zgodnie z tą umową w sumie ta firma miała to zrobić, ale do tej pory tego nie wykonała. Zgodnie z umową firma powinna sporządzić projekt prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, czyli należy wziąć pod uwagę różne punkty. Teraz otrzymujemy subwencję wyrównawczą w wys. 1 mln 800 tys. zł. Różne deklaracje były. Z tego co właściciel mówił o otrzymywanym rzekomo 1 mln 500 tys. zł, ale to są tylko deklaracje słowne. Nie ma żadnych dowodów. To są tylko deklaracje słowne. Nie wiem na jakiej podstawie. Można przedstawić deklaracje według mojej opinii na przykład prognozę podatku, ale na podstawie czego. Samego słowa. Jak już to powinien przedstawić umowę przedwstępną zakupu takich wiatraków, bo umowa przedwstępna zakupu określa cenę, czyli cenę fundamentów plus 2% podatek od fundamentów i od wieży. Gmina jeżeli miałaby uzyskiwać jakikolwiek podatek, to jest podatek od fundamentów i od wieży. 2% od wartości budowli. A teraz na jakiej podstawie to się mówi? Na żadnej. Słownej. Nie tak dawno temu było w lokalnej gazecie artykuł o wiatrakach w Trzemesznie. Gdzie prawdopodobnie przez trzy lata była deklaracja podatku. Nie pamiętam dokładnie ile, ale firma, która wybudowała wiatraki złożyła wniosek, że prawdopodobnie Gmina będzie zwracała ok. 700 tys. zł z trzech lat. No bo nie wiem, czy Ci co obliczali zostali wprowadzeni w błąd? Około dwóch tygodni temu ukazał się ten artykuł. Jeżeli chodzi o skargę, to żeby skarga była zasadna, to Państwo musicie udowodnić, że Wójt złamał prawo. Według mojej wiedzy na dzisiaj ja żadnego prawa nie złamałem. Natomiast gdybym nie zrealizował pkt 5 zgodnie z uchwałą, to Państwo mieliby prawo wtedy złożyć, że skarga jest zasadna, czyli dzisiaj trzeba po prostu poczekać, aby ta firma

sporządziła prognozę skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, ale to nie są tylko podatki ewentualne, to są jak Państwu zacytowałem z uchwały art. 36, czyli ewentualne odszkodowania już teraz można sobie w Internecie kliknąć. To są od 2 do 3 mln zł odszkodowania za utratę wartości gruntów, za utratę wartości domów. Nie można przy takich wiatrakach domu sprzedać. Sprzedaje się z wartością minus 50% wartości. Trzeba się liczyć też z tym, że Ci Państwo muszą też zrobić taką prognozę ewentualnych odszkodowań od osób, które w pobliżu, a nawet w danej wsi będą zamieszkiwać w towarzystwie takich wiatraków. Trzeba wziąć po prostu wszystko pod uwagę. Nie tylko ewentualne korzyści, bo dla mnie jedyna ewentualna korzyść, bo zresztą sami Państwo możecie stwierdzić, to są ewentualne podatki, bo jaka inna korzyść jest? Chyba żadnej innej korzyści nie ma z wiatraków? Nasza Pani Minister Edukacji, która zadeklarowała, że przyjedzie tutaj nawet i powie, a ona się zajmowała wiatrakami zanim została Ministrem Edukacji Narodowej. Wiele ciekawych rzeczy może opowiedzieć: jak działa lobby wiatrakowe, jakie są pseudo korzyści z wiatraków.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ta skarga nie jest związana ze świadomym łamaniem prawa. Tylko wyjaśnienie po kolei według dokumentów. Komisja też nie może na siebie ukręcić bata. Jeśli chodzi o ekspertów, to jakichkolwiek weźmiemy, choćby w polityce, to jeden ekspert będzie mówił tak, a drugi tak. Są słowa przeciwko słowom. Tu nikt nie mówi tak jak na wstępie powiedziałem o jakimś złamaniu prawa skarga mówi o bezczynności, a bezczynność, to jest coś innego. Teraz wracając do tego. Opracowanie w tym dokumencie miało dot. prognoz skutków finansowych uchwalenia planów, to już powinno być w dokumencie. Jest aneks, który nie mówi nic z uwagi na jakie względy? Ten aneks dot. tylko płatności. Gdyby tu było napisane, że firma nie wykonała, ale on dot., że strony zawarły na płatność. 10 tys. zł zostało wysłanych w lipcu zeszłego roku. Ten dokument, ten aneks, gdyby tu było rozpisane. Po trzecie, to jest najważniejszy punkt. Były uchwały ważne, chcąc to trzeba było zmienić przez Radę, doprowadzić do głosowania. Rada każda ma prawo zmienić tak jak tu, to nie byłoby problemu. Problem na dzień dzisiejszy istnieje, bo to są ważne uchwały. Tych ważnych uchwał my musimy się tu trzymać. To tylko to. Ja też nie wiem na dzień dzisiejszy, co to by dało. Gdyby to ta firma i my dzisiaj byśmy odczytali, że jest to na pograniczu opłacalności, to jest inny pogląd, ale my nie mamy nic. Wycinki z jednej Gminy. Gdzieś tam ludzie budują. My dzisiaj stoimy w takim punkcie, że powinniśmy mieć czarno na białym. Gdyby ta firma tu, było zaznaczone, że będzie się opłacało lub nie to jest inny pogląd. Zgodnie na dzień dzisiejszy z tymi dokumentami, które

posiadamy, bo to wszystko można napisać, że skarga jest niezasadna tylko ja wiem, że oni będą drążyć i my tu na siebie by ukręciła. Rada byłaby kryta, bo przekazała Komisji, a Komisja macie papiery i co z tego?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Jeżeli chodzi o samą umowę, to ze względu na to, że nie ma według mnie prognozy skutków finansowych w opracowaniu, to umowa została do tej pory niezrealizowana. Zgadza się Pan Panie Przewodniczący?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Zgadzam się. Tylko powiedziałem, że w tym aneksie powinno być zastrzeżone.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Ale pomijając aneks. Jeżeli umowa nie została wykonana no to się czeka tak długo jak będzie ona wykonana.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: To trzeba patrzeć na skutki. 0,1 za każdy dzień zwłoki. To ta firma nie powinna dostać żadnych pieniędzy, a dostała 10 tys. zł.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Niekoniecznie.

Radna Anna Kosiak: Czy Pan złożył zapytanie, czy prośbę do firmy o uzupełnienie właśnie tych brakujących rzeczy o opracowanie tych skutków finansowych?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Tak.

Radna Anna Kosiak: Czy odpowiedź już jakaś jest?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Nie, oni powiedzieli, że to zrobią.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ale my takich dokumentów nie mamy, żebyśmy to mieli.

Wójt Gminy Jacek Misztal: My teraz przyjmujemy, że mają czas do końca czerwca.

Radna Anna Kosiak: Ale Pan na dzień dzisiejszy ma odpowiedź?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Tak, telefonicznie, że oni to zrobią. Zgodnie z umową mają czas do końca czerwca.

Radna Anna Kosiak: A czy taką odpowiedź my jako Komisja Rewizyjna na papierze moglibyśmy otrzymać?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Myślę, że tak.

Radna Anna Kosiak: To zmienia postać rzeczy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Jest tu szkopuł, bo z dokumentów wynika jak się przeczyta, że za każdy dzień zwłoki licząc cały rok 365 dni, to ta firma nie powinna dostać prawie pieniędzy wcale. No bo za co? Tu jest określone. Aneks dot. tylko przesunięcia płatności pozostałej części finansowej. Gdyby tu było zastrzeżone, że za niezrobienie tego, za niezrobienie tego, to jesteśmy w innym miejscu.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Ja puki się nie wglębilem w przepisy. Mamy tu wyraźnie napisane: sporządza prognozę skutków finansowych uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem art. 36. Opinię o projekcie planu wysyłamy do wójtów, burmistrzów itd. Mamy tu punktów 15 chyba. Do nich wszystkich trzeba wysłać tę prognozę finansową. Jeżeli zostałyby wysłane te dokumenty w takim tempie i ja bym to zrobił, to złamałbym ustawę, ponieważ nie zostałyby wysłane do tych organów prognoza skutków finansowych i te wszystkie opinie co dzisiaj byście Państwo mieli mogłyby być wg mnie podważone, ponieważ nie zostałyby do tych organów wysłane opinie o skutkach finansowych. Ja do tych rzeczy sam muszę powiedzieć, że doszedłem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Sporządza prognozę skutków finansowych uchwalenia planów, to jest właśnie to, co ta firma miała.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Miała zrobić, a nie zrobiła.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: To, to się wysyła Panie Wójcie. To się wysyła do wszystkich organów na etapie prowadzenia. To by trwało 2, 3 lata, bo tu jest akurat w tym przypadku, tu jest dość długi zakres tych firm. W niektórych to jest skrócone. Tylko Wojewódzki Inspektor Sanitarny i Wojewoda, a w tym zakresie to jest tyle firm, że ja

to rozumiem. To właśnie miała ta firma opracować. Ona nie opracowała. My nie znamy powodów konkretnych dlaczego, a niby dokumenty są dostarczone i zdane, a aneks dot. tylko warunków płatności. Tak jakby to było rozłożenie na raty, że I część poszła i II do zapłacenia. To tak samo jak było z przystąpieniem do Łubowa. Gmina nie miała pieniędzy i się zrobiło aneks. Jak tego nie przeczytamy, co firma miała zrobić, to my nie znamy tych skutków, czy to by było na pograniczu, czy nie na pograniczu. Z dokumentów to jest mętne. Sami mamy problem jako Komisja, żeby powiedzieć, czy to by dało jakieś zyski. Jak nie zrobiła, to się nie wypłaca pieniędzy. 0,1 potrąca się za każdy dzień zwłoki. Zgodnie z umową tak pisze. Jak gdyby doszło z jakiejś przyczyny i która ze stron, albo zlecniodawca nie dostarczyłby jakiś mappek, czy coś takiego. Za każdy dzień zwłoki, niewywiązania się z tej umowy, czyli jak nie dokonała, to pocą są mi te papiery skoro nie wykonała najważniejszego, czyli tej prognozy skutków finansowych. Gdyby to chociaż było w tym aneksie zawarte. To my dzisiaj nie mówilibyśmy o rozpatrywaniu skargi.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Panie Przewodniczący Wy jako Komisja Rewizyjna Rady Gminy proponuję zwrócić się do tej firmy dlaczego nie wykonała?

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: To nie my mamy, bo to zlecał organ władzy, a nie Komisja.

Wójt Gminy Jacek Misztal: To ja robię po swojemu. Ja mogę wystąpić do firmy robiącej plany zagospodarowania przestrzennego. Żeby określić beczynność, to mi się wydaje, że chodzi o klasyczne terminy administracyjne. A jeżeli nie ma określonego terminy do czegoś, czy tu można określić beczynność. Nie wiem.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Z dokumentów wynika, że łącznie został komplet dostarczony. I transza została wypłacona 10 tys. zł. Jak można za coś zapłacić za coś co nie jest do końca zrobione. Gdyby w tym aneksie były zawarte dwa zdania z uwagi tam za niewykonanie tych skutków, to jest ok, ale tego nie ma. Anek dot., tylko płatności, a nie jest związany z niewykonaniem. To by było wiążące, gdyby ta Pani albo na zlecenie Wójta, gdyby było jakiemuś tam autorytetowi zlecona ekspertyza. To Wójt działał z uwagi, że miał wątpliwości, co do tego i uzyskał opinie inną. Tak to my tu błądzimy. W oparciu o dokumenty, które posiadamy tak to wygląda. Nikt nie chce tu Wójta oskarżyć o coś, że przepisy złamał. Tu nigdy nie będzie, że art. złamał. Teraz jakbyśmy podpieli i Wójt by nam przyniósł pismo, że zwrócił się nawet do firmy W. My tu nie mamy nic. A sygnalizowali oni to już w zeszłym roku.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Nie ulega dyskusji kwestia, że termin wykonania całego zadania został przedłużony do 30 czerwca, więc tutaj nie można mówić o przekroczeniu terminu wykonania. Pierwotna umowa przewidywała na wniosek którejkolwiek ze stron przedłużenia terminu wykonania zadania i ten termin wykonania zadania został przedłużony do 30 czerwca 2016 r. Terminy wykonania zadania nie zostały naruszone. Czas na wykonanie zadania jeszcze nie minął.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ja mam pytanie do Pana prawnika, czy termin tej umowy zawarty w aneksie, czy określa ten termin do 30 czerwca łącznie z publikacją w Dzienniku Urzędowym Województw Wielkopolskiego ma dość istotne znaczenie do tej umowy dalej.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: To jest termin wykonania całego zadania do 30 czerwca.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ja rozumiem, że ciągłość władzy jest ciągłością władzy i każdy ma prawo zmienić w jakimś tam kontekście warunki określone. Całość Zadania się nie zmieni. Tylko zmieni się termin. Bardzo istotnym jest tu prognoza finansowa.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Chciałbym, abyście Państwo nie wybiegali, nie domyślali się, ale w danym momencie rozpatrywali stan prawny. Na dzisiaj. Od tego jesteście. To jest tylko pomoc. Co zrobicie, to jest już Wasza sprawa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Stan prawny na dzień dzisiejszy dla nas, to zapoznając się z wszystkimi dokumentami, to jest taki, że termin zakończenia całego zadania upływa z dniem 30 czerwca 2016 r. My choć byśmy chcieli, to jest część wiążąca. Została umowa zawarta między firmą consultingową w Poznaniu i wszystkie dokumenty, które są związane w tym aneksie są wiążące. My na dzień dzisiejszy nie możemy określić, bo będziemy się zastanawiać jeszcze cały tydzień, bo faktycznie ja mogę podejrzewać dlaczego, co i jak, ale tu nic nie wynika i nic nam to nie da.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Ale Pan nie może podejrzewać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ale ja mogę subiektywnie. Mam prawo.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Panie Przewodniczący opierajcie się na stanie prawnym na dzień dzisiejszy. Nie gdybajmy. Jeżeli Wójt by wystąpił wczoraj do firmy tej

która przygotowuje plany przestrzennego zagospodarowania o skutki finansowe tego byście mieli rozwiązana sprawę. Dzisiaj nie macie takiej podstawy.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Jak to nie ma podstawy? Jest umowa? Do końca czerwca 2016 r.

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Nie w momencie przyjęcia, bo na jakiej podstawie ten Wójt, czy tamten Wójt nieważne przyjął to. Dotychczas nie było mowy o takim problemie. Ktoś mówił, że następny etapem będzie etap uzgodnień z innymi firmami. Nie mówiono o skutkach finansowych.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Ale kto mówił?

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: Pan był na Sesji itd. Pismo, które dostaliśmy to o skutkach finansowych, to była odpowiedź na moje pytanie, że Wójt jest na etapie przygotowywania skutków finansowych, to pierwszym zadaniem było wystąpienie do firmy, która by to przygotowała. Gmina nie wie na dzień dzisiejszy, ani Państwo, ani Wójt jakie są skutki finansowe? To pytanie jest takie: na zdrowy rozum ja bym wystąpił do firmy już kiedyś, firmy , która przygotowuje plany zagospodarowania przestrzennego do niezwłocznego uzupełnienia dokumentacji. Czy macie Państwo takie pismo?

Wójt Gminy Jacek Misztal: A dlaczego Rada ma mieć takie pismo?

Przewodniczący Rady Władysław Jakubowski: To Pan Wójt gdyby dostarczył tutaj to pismo Komisja Rewizyjna już by miała też bardziej wyjaśnioną sprawę, że są podejmowane działania. Czy są takie dokumenty?

Radna Anna Kosiak: Pan Wójt twierdzi, że ten termin 30 czerwca 2016 r. jest wiążący? Pan zapatruje się do tego czasu uzupełnić brakujące materiały? Podjąć działania, aby nadać bieg sprawie?

Wójt Gminy Jacek Misztal: Oczywiście, tak.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Panie Wójcie zasadnicza sprawa jak dostarczą, to nie, bo jest aneksem, który jest nierozdzielalnym składnikiem tej umowy, to musi być. To już powinno być, ta opinia powinna być wcześniej bo, to jest włącznie z Dziennikiem Urzędowy, czyli te dokumenty muszą być w jakimś terminie wcześniej złożone. Ktoś musi rygorystycznie podchodzić do wykonania tejże umowy, bo to jest płatne. O to chodzi. Jak nie zrobią, to nie powinni w ogóle dostać pieniędzy za to.

Radna Anna Kosiak: 30 czerwca to jest termin publikacji. Myślę, że tutaj też daty publikacji w Wielkopolskim Dzienniku Urzędowym obowiązują.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: To już wszystkie materiały muszą przejść całą procedurę w mojej opinii i muszą być uchwalone przez Radę.

Wójt Gminy Jacek Misztal: My mamy jeden dokumencik. Rząd ma rzesze prawników, profesorów, doktorów i do tej pory nie mogą dojść z Trybunałem Konstytucyjnym do ładu. A my nad taki dokumentem się zastanawiamy. To są podobne sytuacje. Są różne opinie, interpelacje przez prawników.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Na dzień dzisiejszy to tak wygląda. Panie Wójt po to się aneksowało, się termin przeciągało, bo to mówię...

Wójt Gminy Jacek Misztal: Dobrze Panie Przewodniczący po to jest umowa. Ja mogę jutro pojechać do tego Państwa i następny aneks podpisać. Jak się dogadamy. Prawda? Mogę?

Radna Anna Kosiak: Pewnie, że Pan może. Na dzień dzisiejszy nie ma czego takiego.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Tak jak ja powiedziałem. Ja naprawdę dużo czasu poświęciłem, bo to są bardzo trudne tematy. To nie są takie tematy, że ja sobie przeczytam jeden artykuł. Tą umowę, którą już przeczytałem z 10 razy przeczytam 11 raz i jeszcze coś wychwycę. Wiele jest i ustaw i punktów i artykułów, który jeden drugiemu zaprzecza. Są też takie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Ja wracam do mojej wcześniejszej wypowiedzi. Dzisiaj nie byłoby tu problemy żadnego, gdyby ta opinia, gdyby te skutki napisane, przedstawiona przez tą firmę consultingową była na pograniczu. Pasuje. Tok jest inny. Pan Wójt ma się prawo i zastanawiać i nawet wycofać z tego, bo jest na granicy opłacalności, ale my dzisiaj nie mamy tej opinii.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Ja na dzisiaj nie wykluczam, że będę miał opinię jedną, a wystąpię o drugą, albo i o trzecią opinię. Ja mam takie prawo, bo zgodnie z ustawą o finansach publicznych mogę występować tak długo póki mam jako Wójt wątpliwości.

Radna Anna Kosiak: Tak Panie Wójt, ale w tej chwili jest zastój i właśnie o ten zastój chodzi.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Znaczy niekoniecznie.

Radna Anna Kosiak: W dokumentach nie ma nic.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Gdzie Pani nie zobaczy, czy w telewizji, to są różne sytuacje. To jest polityka też. Jak Państwo przeczytacie raport NIK w sprawie wiatraków, to niestety jest wyraźne zalecenie wykazywać maksymalną ostrożność. Jeżeli ostrożność, to wszystko wymaga czasu. Poza tym trwają prace nowelizacyjne nad ustawą o energii odnawialnej itd., to jeżeli takie prace trwają, to ja na pewno nie, nawet jeżeliby firma mi góry obiecywała, to póki nie ma tej ustawy, a wiem, że ona w najbliższym czasie wejdzie, to ja na pewno bym kroków nie poczynił, póki nie zobaczę, co to jest za ustawa. Skoro ja wiem w tej chwili, że rząd nad taką ustawą pracuje.

Radna Anna Kosiak: Generalnie Panie Wójcie u nas wiatraki, to bardzo odległy temat.

Wójt Gminy Jacek Misztal: Ale w sumie to wszystko ma na to swój wpływ.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Przechodzimy do głosowania. Kto jest z Państwa Radnych za uznaniem skargi za zasadną proszę o podniesienie ręki?

Radna Anna Kosiak: Może ja uzasadnię. Na tą chwilę, na podstawie złożonych dokumentów nie widać współpracy pomiędzy Wójtem, czy Gminą, a firmą.

Radca Prawny Jarosław Hendrysiak: Ale umowa określa tą współpracę.

Radna Anna Kosiak: Myślę, że w czerwcu będzie następny aneks. Na tą chwilę wydaje mi się, że coś w dokumentach powinno być. Pan Wójt mówił, że telefonicznie jakieś uzgodnienia robił, ale skąd my to możemy wiedzieć. Ja bym chciała na papierze, że Pan Wójt jakieś działania podjął. Jakaś korespondencja. Nam to wystarczy jako komisji.

Projekt uchwały Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Wójta Gminy Orchowo Pana Jacka Misztala w zakresie wykonywania przez niego uchwały nr XXXI/237/13 Rady Gminy Orchowo z dnia 27 marca 2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz uchwały nr XXXI/238/13 Rady Gminy Orchowo z dnia 27 marca 2013r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Andrzej Kinowski: Panie Radco trzeba uzasadnić, że w świetle posiadanych dokumentów na dzień dzisiejszy skarga jest zasadna. Gdyby było między

zawarciem aneksu, a dniem dzisiejszym wystąpienie, czy ponaglenie, że brakuje niezbędnego dokumentu, bo jestem ponaglany.

Ad. pkt 7) Sprawy bieżące.

Nie zarejestrowano dyskusji w tym punkcie porządku obrad.

Ad. pkt 8) Zakończenie.

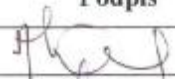
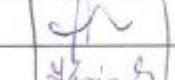
Wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 13⁴⁰ Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zakończył obrady.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z Komisji Rewizyjnej stanowiące załącznik nr 6 niniejszego protokołu.

Protokół sporządziła:

Anna Burtz 

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Kinowski Andrzej	Przewodniczący	
2.	Tomaszewski Andrzej	Z-ca Przewodniczącego	
3.	Kosiak Anna	Członek	

